Doçentlik Dosyası[[1]](#footnote-1)

Doçentlik ile ilgili sorunların ele alındığı bu paneli düzenleyenleri kutluyorum. Sorun son derece önemli; çünkü doçentlik, akademik hayatın kesinlikle çok temel bir aşaması.

Doçentlik konusu gündeme geldiğinde öncelikle “doçentlik” kavramının bir tanımı yapılmalı ve bu ünvanın kazanılmasına ilişkin düzenlemeler de bu tanım dikkate alınarak gerçekleştirilmelidir. Doçentliğin akademik bir ünvan olduğu, idari bir ünvan olmadığı, verilecek tanıma ve yapılacak düzenlemeye net bir şekilde yansıtılmalıdır.

Bu anlayış şüphesiz herkes tarafından kolayca kabul edilebilir; fakat fiiliyatta durumun böyle olmadığını da söylemek yerinde olacaktır. Akademik ilerleme, akademik ünvanlara sahip olmak değildir; akademik ünvanlar aslında akademik başarıların bir göstergesi olmalıdır. Bunun için de, “doçent” olmanın ne olduğu sorgulanmalı; verilecek tanım, yapılacak düzenlemelere gerekçeli olarak yol gösterebilmelidir.

Doçentliğin akademik özelliklerini ortaya koyabilmek için sanırım önce doktora çalışmasının ne olduğunu sorgulamak yerinde olacaktır.

Doktora çalışması, öncelikle bir ‘araç’ın kullanılmasının öğrenilmesidir. Doktora hocası, öğrencisi ile birlikte önce bir sorun belirler; ve sorunla ilgili kaynak taraması yapılır. Böylece araştırma alanı sınırlanmış, yani bir anlamda sondaj bölgesi belirlenmiş olur. Doktora çalışmasındaki temel hedef, sondaj yapmayı, yani bir sorunu derinlemesine incelemeyi öğrenmektir. Bu sürece elbette kullanılacak araçların tanınması ve onları kullanma becerisinin kazanılması da dahildir.

Seçilen sorun veya konuyu derinliğine inceleyebilmek (sondaj yapmayı) öğrenmek, bir yöntem edinmek demektir. Bu yöntem öncelikle ve özellikle sorunun tanımını, analizini ve sentezini yapabilme becerisini de içermek durumundadır. Bu süreç aynı zamanda kaynakların (eldeki malzemenin) yerli yerinde kullanılmasını ve verimli olarak değerlendirilmesinin öğrenilmesi anlamına gelir.

Doçentlik aşaması, kişinin bir sorunla ilgili olarak kendi görüşünü, öğretisini (-bir ‘doktrin’-) ortaya koyma sürecidir. Bu da doktora sırasında elde edilmiş olan becerilerin kullanılmasıyla sağlanabilir. Dolayısıyla doçentlik, idari açıdan bir üst basmağa geçmek değildir; belirli ilkeler çerçevesinde kazanılmış bir becerinin uygulanmasıdır.

Bilindiği gibi “doçentlik” ve “doktora” aynı Latince kökten (docere) gelen ve “öğretmek” anlamı taşıyan kavramlardır. Dolayısıyla da “öğretmen” anlamında ve bir meslek adı olarak da kullanılabilmektedir[[2]](#footnote-2). Nitekim (Almanca'da) müzelerde konuyla ilgili bilgi sahibi olarak rehberlik yapan kişilere de “docent” denilmektedir. Buna karşılık aynı Latince kelime, örneğin “Marksist öğreti” anlamında yani “Marksist ideoloji/doktrin” şeklinde de karşımıza çıkabilmektedir. İlginçtir, aslında idari özellik taşıyan bir kavram tam tersine akademik bir ünvan olarak da anlaşılabilmektedir. Örneğin “ordinaryüs profesör”, profesörlüğün bir üst basamağı olmayıp, aslında idari bir konum ifade etmektedir; benzeri şekilde hekimlik mesleği ile doktora yapmış olmak arasındaki farka da dikkat edilmemektedir. Dolayısıyla önemli olan, kavramların akademik içeriklerini olması gereken şekilde tanımlamak, böylece akademik işleyiş içindeki görevlerini doğru bir şekilde kurgulamaktır. Akademik bir kurumun “doçent” kavramının içeriğini, bu kavramdan ne anlaşılması gerektiğini, açık ve net olarak ortaya koyması son derece yerinde olacaktır. Bu sayede adayların doçent olma amaçlarını olumlu ve gerekli bir şekilde yönlendirme ve gerçekleştirme imkanı elde edilebilir. Bu şekilde düşünülmediği taktirde, puan hesabı ile kazanılacak akademik ünvanlar, bilime katkı yönünden değil de idari yönü açısından değerlendirilmiş olacaktır.

Bir doçent adayının farklı alanlarda yayın yapması kimi zaman olumlu kimi zaman da olumsuz olarak değerlendirildiği görülmektedir. Kanaatimce bu nokta tartışmaya açıktır; ve büyük ölçüde adayın kişisel özelliklerine bağlıdır. Sanırım asıl önemli olan, her adayın yazılı bir doçentlik tezi ortaya koyabilmesidir; diğer önemli olan nokta, ulusal veya uluslararası düzeyde kabul görmüş bir dergide, doçentlik tezindeki ‘öğreti’nin tartışmaya açılmış olmasıdır.

Gerek doktora gerek doçentlik çalışmalarında Türkçe kaynakların dikkate alınmasının ve buradaki görüşlerin değerlendirilmesinin son derece önemli olduğuna inanıyorum. Aksi taktirde geçmişe olan (haklı) hayranlık, bugünü gözden kaçırmamamıza sebep olacak, bizleri boş bir gurura sürükleyebilecek, günümüze ışık tutabilecek çalışmaları özendirmeyecek, bilimin öngördüğü devamlılık gerçekleşmeyecek ve en önemlisi de genç kuşakların kendilerine güven duymalarını önleyebilecektir.
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1. Bu metin, Akademik Etik Derneği tarafından 22 Nisan 2021 tarihinde zoom toplantısı olarak “Doçentlik Dosyası Değerlendirme” başılığı altında düzenlenen panelde yapılan konuşmaya dayanılarak hazırlanmıştır. [↑](#footnote-ref-1)
2. Bu konudaki hatırlatmaları için değerli meslektaşlarım Prof. Dr. Erendiz Özbayoğlu ve Prof. Dr. Nezih Hekim’e teşekkür ediyorum. [↑](#footnote-ref-2)