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Günlük yaşamda “mantık” kavramının bir kabuller kümesine işaret etmek amacıyla kullanımına sıkça rastlarız. “Benim mantığıma uymuyor”, “toplum mantığına aykırı” şeklindeki ifadeler bunun tipik örnekleridir. Ne var ki bu kavram, yaklaşık 2.500 yıllık geçmişiyle bir bilimin de adıdır. Mantığın bir bilim olması, kurallarının kişiye ve topluma bağlı olmaması, tıpkı matematik gibi genel geçerli kurallarının olması demektir. Dolayısıyla da bir akıl yürütmenin doğruluğundan emin olabilmek için mantık kurallarını bilmek kaçınılmazdır.

Ne var ki böyle bir durumda “o halde mantık (yani çıkarım) kurallarını bilmeyen bir kimse doğru düşünemez mi?” gibi bir soru akla gelebilir.

Böyle bir sorunun cevabı, -ancak belirli durumlarda- olumlu olabilir: nitekim günlük sıradan olaylarda, mantık/çıkarım hatası yapmak hiç de kolay değildir. Basit bir örnekle, “kalemi ya çantamda ya da okulda unuttum” denildiğinde, kalemin iki yerde birden olamayacağını, eğer çanta yakındaysa ilk onun içine bakmayı (hiçbir mantık kuralı bilinmese de) herkes akıl edebilir. Buna karşılık uzun ve karmaşık bir akıl yürütme sürecinde, mantık kuralları dikkatte alınmadıkça, sonucun doğruluğundan emin olmak hiç de mümkün olmayacaktır. Bir davranışın, uzun bir yazının yorumlanmasında, hukuki bir yargıda, çeşitli sosyal, ekonomik, tarihi olayların birbirleriyle (tutarlı olarak) ilişkilendirilmesinde mantık kurallarının bilinmesi kaçınılmazdır. Bütün bunlara, bilgisayarların inşası için mantığa duyulan ihtiyacı ilave etmek yerinde olacaktır.

Mantığın kurucusunun Aristoteles (MÖ 384-322) olduğu kabul edilir. Bu düşünürün mantık çalışmaları “Organon/Alet” adıyla tanınır: yani -doğru- düşüncenin aleti. Bu kavram daha sonraları yerini “Logic/Mantık”a bırakmıştır. Bu yeni kavram, dil ve düşüncenin birlikteliğini ifade etmektedir. Amaç, düşünceyi dil aracılığıyla kavramak, mantıklı düşünceyi dil üzerinden inşa etmektir. Bu inşa eylemi için yapay (formel) bir dile gerek vardır. Yapay bir dil, doğru bir çıkarımı, matematik işlemlere benzer bir yöntemle ifade edebilmek ve denetlemek olanağı sağlamaktadır. Mantığın doğru akıl yürütmeyi/çıkarımları ifade etmeye ve denetlemeye olanak veren bir ‘alet’ olması, gelişmiş kültürlerde önemsenmesinin de temel gerekçesini oluşturmuştur.

Çağları ifade etmek amacıyla ya (taş devri, tunç devri, yapay zeka çağı gibi) değişimi sağlayan alet isimleri ya da o çağı karakterize eden kavramlar (Antikçağ, Ortaçağ, Modern Çağ gibi) kullanılır. Günümüzde ise, toplumsal ve bireysel tavır alışı ifade eden “post modern doğru” kavramı kullanılıyor. Bu kavram, öyle görünüyor ki, mantık konusunda yeni ve kendine özgü bir anlayışa işaret etmektedir. Bu bir bakıma, mantığın mantık-dışı evrimi olarak da nitelenebilir. Çünkü “post modern doğru”nun bir özelliği, mantık biliminin dayandığı düşünülen geleneksel temel ilkeleri bir kenara bırakmış olmasıdır.

“Doğru” kavramının içeriği tarihsel süreç içinde sürekli değişmiş, zenginleşmiş ve zaman zaman da “hakikat” kavramıyla eşleşmiştir. Günümüzdeki “post modern doğru” kavramı, önceki yorumlarla kıyaslandığında, adeta mantık-dışı bir özellik taşımaktadır; çünkü herkes için “doğru” değil, içeriği kişisel tercihlere ve toplumsal seçimlere göre yapılan yorumlar karşımızda durmaktadır. “Doğru” kavramının içeriğindeki köklü değişim, sadece bir zihniyetin ve dünya görüşünün değil, “mantık” anlayışımızın kendisinin de yeniden tanımlanmasını talep etmektedir. Böyle bir talebin gerek birey gerek toplum açısından büyük bir önemi vardır; çünkü “mantık” ve dolayısıyla “doğru” kavramına bakış, bir düşüncenin doğruluk ölçütünü de ilgilendirmektedir. Normal koşullarda, bir yargı/önermenin doğruluğunun tayini için, gözlem ve deney yeterlidir; fakat böyle bir işlem, arka planda, neyin “doğru” olarak kabul edildiğine de bağlıdır. Bilimsel bir önermede neyin doğru olarak kabul edildiği belirlidir; fakat dünya görüşünü ilgilendiren bir yargının doğruluğu öznel olabilir. Doğru tanımı, sadece bir yargının doğruluğunu değil, yargılar arasında geçerli ilişkileri tespit edebilecek kuralları -yani mantık anlayışını- da ilgilendirmektedir. “Doğru” kavramının içeriğindeki değişim, sadece yargılara değil, düşünce ve karar verme süreçlerine bakışı da etkilemektedir.

Aristoteles mantığının, “özdeşlik, çelişmezlik ve üçüncü halin imkansızlığı” olarak bilinen üç temel “yasa” üzerine kurulduğu kabul edilir. Bu yasalar aklın kuralları olarak yorumlanır(-dı): toplumu ve insanı anlamada, hukuk sisteminin inşasından dini metinlerin yorumuna, doğanın anlaşılmasından topluma bakışın kurgulanmasına kadar uzanan alanlarda hep -sözkonusu yasalar üzerine inşa edilmiş olan- mantık kullanılagelmiştir. Ne var ki bu yasalara artık yer vermeyen mantık sistemleri kuruldu; ve sonuçta “mantık” kavramının kendisi de post modern bir özellik kazanmış oldu.

Aristoteles mantığı asırlar boyu eleştirildi ve terk edilmek istenildi. İlginçtir Aristoteles’in mantık anlayışı bütün eleştirilere sonuna kadar direndi ve XIX. Asrın sonlarına kadar geçerliliğini korudu. Halbuki yeni bir mantık için deney ve gözlem yapmaya, teknolojik araçlara gerek yoktur. Öyle görünüyor ki düşüncenin, bakış açısının değişmesi için yine aklın kendisine gerek vardır: çeşitli kültürel etkenler, bireysel tercihler, toplumun ve çevrenin dikte ettiği değerlerin baskısından kurtulabilmesi için akıl, kendi imkanları dışında başka bir olanağa sahip değildir. Sadece mantık alanında değil, Öklid-dışı geometriler gibi yine aklın kendisi tarafından inşa edilen sistemlerdeki değişim, benzeri sebeplerle, hiç de kolay olmamıştır.

Mantık; düşüncedeki değişimi mümkün kılan bir araçtır, ama bunun için önce kendisinin yenilenmesi ve değiştirilmesi gerekir. Bunun kolay olmadığını tarihi olaylar bize söylemektedir. Değişime direnmenin temel dayanakları kavramlardır: çünkü kavramların alışılagelmiş içerikleri davranışlarımızı, düşüncelerimizi, tercihlerimizi, kabullerimizi yönlendirirler. Onlara yeni içerikler kazandırmak, Einstein'ın deyişiyle, “atomu parçalamaktan daha zordur”.

Yukarıda da işaret edildiği gibi bir formel sistem ve bir bilim olarak mantık, tıpkı matematik gibi, nesnel bir yapıdadır; dolayısıyla da içinde niyetlere yer vermediği gibi fizik dünyaya ilişkin bir yargı da dikte etmez. Nitekim “kalem beyazdır” gibi bir önerme mantıkça ne doğru ne de yanlıştır; ancak empirik olarak değerlendirilebilir. Gelişen teknoloji, bilimsel, kültürel, tarihi veya teolojik koşullar, savaş, salgın hastalıklar, doğal afetler “doğru”nun içeriğini değiştirmiştir. Bu değişim doğal olarak, bireysel, toplumsal hatta bilimsel bakış açılarını da etkilemiştir. Değişim sadece tek tek olgulara bakışı değil, bir bütün halinde fizik dünyaya, insana ve topluma bakışımızı da içermiştir. Bu “bütün”ü tutarlı olarak ifade edebilmek için bir araca, yani mantığa ihtiyaç vardır. Günümüzde hızla değişen -post modern- bakışı tek bir “doğru” kavramı veya mantık sistemi aracılığıyla ifade etmek veya anlamaya çalışmak artık yeterli olmamaktadır; farklı mantık sistemlerini ve dolayısıyla farklı “doğru” tanımlarını kullanmak gerekmektedir. Günümüzü karakterize etmede kullanılan “post modern mantık/bakış” için “doğru” artık mutlak ve değişmez değildir; esasen farklı mantık sistemleri, örneğin puslu mantık, çok-değerli mantık gibi sistemler, bir yargıyı iki değerli olmaktan çıkarmışlardır. Bu mantık sistemleri, bir yargıyı, “doğru ve yanlış” ikili değeri yerine “bir yüzde ile doğru” veya “belirsiz” olacak şekilde tanımlamaktadırlar.

Paraconsistent (tutarlılık ötesi) mantık da diğerleri gibi tutarlı bir sistemdir. Özelliği, çelişik yargıların birlikte düşünülmesine olanak vermesidir. Bu özellik, geleneksel mantık sistemlerinin tamamen dışında kalmaktadır. Bu mantık sayesinde, sözgelimi günlük yaşamda karşımıza çıkan karşıt yargıları birlikte dikkate almak, bu tür yargılar aracılığıyla düşünebilmek ve çıkarım yapabilme olanağı elde edilmektedir[[2]](#footnote-2). Geleneksel bir çok sorunu, örneğin tarih boyunca çokça tartışılmış “inanç mı akıl mı?” gibi bir sorunu, paraconsistent mantık veya post modern mantık açısından çok farklı şekilde ele almak mümkündür. Çünkü artık ne geleneksel mantık yasalarından ne de tek bir “akıl” kavramı veya “inanç” kavramından sözetmek mümkündür. “Solipsist mantığın[[3]](#footnote-3) da bazı eski sorunlara cevap aramada bize yeni olanaklar sağlıyacağına inanıyorum. Kısaca “ne işe yarar?” gibi tek boyutlu bir soru yerine, “nasıl yeniden tanımlayabilirim?”, “ne işe yaratabilirim?”, “nerede ve nasıl kullanabilirim?” gibi sorular sormanın ve bu sorulara da uygun mantık sistemleri kullanarak cevap aramanın artık çok daha “mantıklı” olduğu görülmektedir.
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